

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2021 года

город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Зенгер Ю.И., при секретаре судебного заседания Картакаевой Ф.А., с участием представителей истца, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5597/2021 по иску к ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» о защите прав потребителя,

установил:

обратился в суд с иском к ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований, впоследствии уточненных, истец указал, что 07.06.2019 г. между ним и ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» был заключен Договор участия в долевом строительстве № ЛБП-1/(кв)-5/6/3(2) (АК) от 07.06.2019 г. В соответствии с условиями п. 3.1. Договора, Застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого объекта передать участнику долевого строительства соответствующий объект долевого строительства, а участник долевого строительства обязался уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта. Основные характеристики объекта долевого строительства и основные характеристики объекта, указаны в п.3.2 Договора. Срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства по акту приема-передачи не позднее 30.12.2020 года (п. 5.1.2. Договора). В соответствии с п. 4.1. договора участия в долевом строительстве, цена объекта долевого строительства составила 7429579,20 руб. Истец исполнил свое обязательство перед застройщиком по оплате объекта долевого строительства в полном объеме. Однако ответчиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок исполнены не были. Согласно п. 7.1 Договора, обязательства Застройщика считаются исполненными с момента передачи Объекта долевого участия по подписываемому Сторонами Акту приема-передачи Объекта долевого строительства. Акт приема - передачи Объекта был подписан между сторонами лишь 18.08.2021 г. Учитывая нарушение Застройщиком условий Договора, в адрес Ответчика была направлена претензия о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору. Досудебная претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения. Кроме того, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору истец был вынужден понести убытки в виде расходов по найму жилого помещения в размере 160 000 руб., которые, по мнению истца, подлежат взысканию с ответчика, которые до настоящего времени также ему не возмещены. Указанные обстоятельства причинили истцу моральный вред и послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец, с учетом заявления об уточнении иска, просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства - квартиры по состоянию на 18.08.2021 г. в размере 740481 рублей 39 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, убытки, в виде расходов по найму жилого помещения в размере 160 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, почтовые расходы в размере 693 рубля 00 копеек, расходы на оформление доверенности на представителя в размере 2600 рублей.

Иных требований истцом не заявлено.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителям.

Представители истца по доверенности в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили суд их удовлетворить, с учетом заявления об уточнении иска, возражали против применения ст. 333 ГК РФ по ходатайству ответчика. Указали, что истец был вынужден нести расходы по найму жилого помещения, в соответствии с договором от 30.12.2020 г., поскольку истец работает в гор. Москве, жилое помещение у истца в гор. Москве отсутствует, при этом условия договора ответчиком были нарушены, что и явилось основанием для несения истцом дополнительных расходов.

Представитель ответчика в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представила письменные возражения на иск, в которых просила суд применить положения ст. 333 ГК РФ, в случае удовлетворения иска. Ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие.

На основании ст. 167 ГК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав объяснения представителей истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07.06.2019 г. между истцом и ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» был заключен Договор участия в долевом строительстве № ЛБП-1/(кв)-5/6/3(2) (АК) от 07.06.2019 г.

В соответствии с условиями п. 3.1. Договора, Застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) объект и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого объекта передать участнику долевого строительства соответствующий объект долевого строительства, а участник долевого

строительства участнику долевого строительства. К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 1 и ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Исходя из п.2 ст.27 Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», вступившего в силу с 1 апреля 2005 года, его действие распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Действие Федерального закона Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» распространяется также на отношения, возникшие при совершении, начиная с указанной выше даты, сделок по привлечению денежных средств граждан иными способами (заключении предварительных договоров купли-продажи жилых помещений в объекте строительства, договоров об инвестировании строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости, договоров займа, обязательства по которому в части возврата займа прекращаются с передачей жилого помещения в многоквартирном доме или ином объекте недвижимости после завершения его строительства в собственность, договоров о совместной деятельности в целях осуществления строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости и т.д.) в случаях, если судом с учетом существа фактически сложившихся отношений установлено, что сторонами действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве.

Согласно ст. 12 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и

строительства участнику долевого строительства. К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 1 и ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Исходя из п.2 ст.27 Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», вступившего в силу с 1 апреля 2005 года, его действие распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Действие Федерального закона Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» распространяется также на отношения, возникшие при совершении, начиная с указанной выше даты, сделок по привлечению денежных средств граждан иными способами (заключении предварительных договоров купли-продажи жилых помещений в объекте строительства, договоров об инвестировании строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости, договоров займа, обязательства по которому в части возврата займа прекращаются с передачей жилого помещения в многоквартирном доме или ином объекте недвижимости после завершения его строительства в собственность, договоров о совместной деятельности в целях осуществления строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости и т.д.) в случаях, если судом с учетом существа фактически сложившихся отношений установлено, что сторонами действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве.

Согласно ст. 12 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и

подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Обязанность по уплате денежных средств по Договору участия в долевом строительстве исполнены истцом в полном объеме, что ответчиком не оспаривается.

Приведенными выше доказательствами в суде установлено, что истец взятые на себя обязательства по заключенному с ответчиком Договору участия в долевом строительстве выполнил в полном объеме, и это не оспаривается ответчиком.

Вместе с тем, Акт приема - передачи Объекта был подписан между сторонами 18.08.2021 г., что подтверждается его копией.

Таким образом, поскольку обязательства принятые ответчиком на себя по Договору нарушены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, в соответствии с ч.2 ст.6 Закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года, которой установлено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная законом неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Неустойка рассчитывается исходя из цены договора участия в долевом строительстве, из которого и вытекает обязательство Застройщика (ответчика) по уплате неустойки, в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ.

Суд, принимая во внимание положения ст. 196 ГПК РФ, проверив расчет истца, признает его арифметически верным, ответчиком данный расчет не оспорен, по существу ответчик с данным расчетом согласился, свой контррасчет не представил, в связи с чем размер неустойки за указанный истцом период по состоянию на 18.08.2021 г. будет составлять сумму в размере 740 481 39 руб.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки и штрафа, в порядке ст. 333 ГК РФ.

Так, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку только при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 г. № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены

против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Суд, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения, но при этом направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, приходит к выводу, что определенная истцом неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательств ответчиком, в связи с чем, имеются основания для снижения размера неустойки.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (об уменьшении неустойки) по делам о защите прав потребителей возможно только в исключительных случаях, по заявлению ответчика и с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, цену договора, длительность периода нарушения и причины нарушения обязательств застройщиком, указанные в представленных суду документах, принятие застройщиком мер к завершению строительства, степень выполнения ответчиком своих обязательств, последствия для участника долевого строительства вследствие нарушения застройщиком срока передачи объекта строительства, суд полагает, что соразмерным, справедливым и разумным размером неустойки по договору участия в долевом строительстве будет составлять 500 000 руб., что и следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Положениями ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям,

возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что при рассмотрении дела установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Достаточных оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере, требуемом истцом, суд не находит, полагая, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда является завышенным.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Федерального закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом характера штрафа в гражданско-правовых отношениях, принимая во внимание его размер относительно причиненного ущерба неисполнением в установленный срок обязательств, соотношение размера начисленной неустойки и последствий неисполнения обязательств, суд полагает возможным установить ко взысканию штраф в размере 120 000 руб., с учетом снижения, принимая во внимание заявление ответчика.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика в его пользу убытков в сумме 160 000 руб., связанных с несением расходов по найму жилого помещения в гор. Москве, в соответствии с Договором от 30.12.2020 г., суд приходит к

следующим выводам.

Истцом в подтверждение доводов иска о несении по вине ответчика убытков связанных с наймом жилого помещения, представлен договор найма жилого помещения, заключенный 30.12.2020 г. с приложениями к нему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из смысла приведенных норм следует, что для возложения на ответчика гражданской правовой ответственности по возмещению убытков, применительно к обстоятельствам настоящего дела, суду необходимо установить совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: реальное уменьшение имущественной сферы интересов истца (убытки); вину ответчика в неисполнении договорных обязательств (противоправное поведение); причинно-следственную связь между понесенными истцом убытками и противоправным поведением ответчика.

Оплата истцом стоимости арендованного жилого не является убытками - расходами, направленными на восстановление его нарушенного права по получению конкретного объекта недвижимого имущества. Наем жилого помещения является личным волеизъявлением истца и расходы на эти цели не могут быть отнесены к убыткам, причиненным по вине ответчика. В данном случае, причинно-следственная связь между понесенными истцом убытками и противоправным поведением ответчика, истцом с достоверностью не доказана.

Договор найма жилого помещения, с приложениями к нему, соответствующие расписки о передаче денежных средств сами по себе не являются допустимым и достаточным доказательством, свидетельствующим о возникновении у истца по вине ответчика убытков, предусмотренных статьей 15 ГК РФ, вызванных необходимостью найма жилого помещения. Истец не лишен был возможности проживать по месту регистрации, необходимость найма жилого помещения не доказал. При этом доводы представителя истца о том, что истец работает в гор. Москве, а своего жилья в гор. Москве не имел, а потому был вынужден заключить договор по найму жилого помещения, суд находит несостоятельными, голословными, в отсутствие документального подтверждения.

Вместе с тем, доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом при разрешении спора проверены, им дана соответствующая оценка, однако, доводы ответчика не являются основанием для отказа истцу в иске, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу.

В порядке ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы на отправление иска в адрес ответчика в размере 469 рублей 28 копеек, принимая во внимание, что данные расходы являлись для истца необходимыми и подтверждены документально.

Из разъяснений, данных в пунктах 4, 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета

об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Вместе с тем, ни Закон об участии в долевом строительстве, ни Закон о защите прав потребителей, ни заключенный между сторонами договор долевого участия не предусматривают обязанности истца на обращение потребителя за взысканием неустойки в досудебном порядке к застройщику (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 N 51-КГ19-4).

При таком положении, суд полагает, что во взыскании почтовых расходов на отправку досудебной претензии в сумме 234, 64 руб. (л.д.13) истцу следует отказать, поскольку такие расходы не являются судебными по смыслу ст. 98 ГПК РФ, с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 1 от 21.01.2016, не являлись объективно необходимыми в связи с рассмотрением настоящего дела и понесены истцом в рамках досудебного урегулирования спора по усмотрению истца.

Отказывая истцу в удовлетворении требований о возмещении расходов на оформление доверенности на представителя суд принимает во внимание, что расходы на оформление доверенности на представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, вместе с тем из представленной в материалы дела копии доверенности (оригинал для приобщения в материалы дела не предоставлен), выданной истцом представителям, не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании. Полномочия представителей истца не ограничены лишь представительством в судебных органах в интересах истца по указанному делу, а указание в доверенности, в том числе на спорный договор, не говорит об обратном.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика в доход бюджета гор. Москвы следует взыскать госпошлину в размере 8500 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» в пользу неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору участия в долевом строительстве по состоянию на 18.08.2021 г. в размере 500 000 рублей, с учетом снижения, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 120 000 рублей, с учетом снижения, почтовые расходы в размере 469 рублей 28 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Судья

Секретарь

Взыскать с ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» государственную доход бюджета города Москвы в размере 8500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Прайонный суд города Москвы.

Мотивированное решение суда изготовлено 30 августа 2021

Судья

